



Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 471/1  
118 11 Praha 1



Telefon: 257 085 111

Fax: 224 318 155

E-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)

V Praze dne 15. března 2022  
Č.j. MK 16032/2022 OPP  
Sp.. zn. MK-S 9270/2020 OPP  
Vyřizuje: Mgr. Šiková/273

## Závazné stanovisko

Ministerstvo kultury k žádosti Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebního řádu (dále „MHMP OStŘ“ či „odvolací stavební úřad“) č.j.: MHMP 1235996/2020 z 10.8.2020, podané v souvislosti s odvoláními účastníků řízení: MYSLBEK, akciová společnost, IČO: 49240552, se sídlem Ovocný trh 1096/8, Staré Město, 110 00 Praha 1; Pankrácká společnost, z.s., IČO: 26666154, se sídlem Hudečkova 1097/12, 140 00 Praha 4 - Podolí; Tilia Thákurova, z.s., IČO: 22722335, se sídlem Thákurova 536/14, Praha 6 - Dejvice; a Realfina a.s., IČO 28483553, se sídlem Praha 1, Panská 895/6 (dále „odvolatelé“), proti rozhodnutí odboru výstavby Městské části Praha 1 (dále „stavební úřad“ nebo „OV ÚMČ Praha 1“) č.j.: UMCP1 121919/2020, spis.zn. S UMCP1/205794/2017/VÝS-Zi-Vr-2/852,835,837,896,900 s datem 23.3.2020), směřujícími do obsahu závazného stanoviska odboru památkové péče MHMP (dále „MHMP OPP“) č.j. MHMP 1503095/2017, sp.zn. S-MHMP 1654609/2016 Dobrovodská, ze dne 5.10.2017, vydaného k žádosti k tomu zmocněného Mgr. Karla Štochla, IČO: 71019472, Dubinská 300, 267 24 Hostomice, jednatel za společnost WELWYN COMPANY, a.s., IČO: 26310554, se sídlem Václavské náměstí 837/11, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „WELWYN COMPANY, a.s.“), ve věci **„přípravy navrhovaných prací v rozsahu předložené doplněné projektové dokumentace pro územní řízení - Rekonstrukce části vnitrobloku nemovitostí č.p. 852, 896, 1480, 900, 835 a 837, na pozemcích parc. č. 576; 578; 586/2,4; 593; 595 a 2376/1 v k. ú. Nové Město, Na Příkopě, Jindřišská, Václavské náměstí, Praha 1“** (zpracováno v 07/2016, 12/2016, 01/2017, 06/2017 společností JAKUB CIGLER ARCHITEKTI a.s., Doc. Ing. arch. Jakub Cigler, ČKA 00 195), které jsou v památkové rezervaci v hl. městě Praze, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hl. městě Praze (dále „PPR“), a některé současně kulturní památkou registrovanou v Ústředním seznamu kulturních památek (dále „ÚSKP“) pod r.č. ÚSKP 3998/43/1-1146, čp.

852, Na Příkopě 10 - Palác Piccolomini (též Nosticovský, Sylva - Taroucca) včetně jízdárny, pod r.č. ÚSKP 40000/1-1157, č.p. 896 Panská 8 - Millesimovský dům (též Lamelův palác, U Tří červených hvězd, Prager Tagblatt), pod r.č. ÚSKP 40051/11195, č.p. 1480, Panská 10, U Diesbachů (též U Vědrů), spočívajících v úpravách specifikovaných co do podrobností ve výroku napadeného závazného stanoviska č.j. MHMP 1503095/2017 ze dne 5.10.2017, konkrétně na jeho stranách 2. až 4., **postupem podle ustanovení § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění** (dále „správní řád“), shora označenými **odvoláními napadené závazné stanovisko č.j. MHMP 1503095/2017, sp.zn. S-MHMP 1654609/2016 Dobrovodská, ze dne 5.10.2017, m ě n í** takto:

**„Příprava navrhovaných prací v rozsahu předložené dokumentace pro územní řízení k záměru „Rekonstrukce části vnitrobloku č.p. 852, 835, 837, 896, 900, 1480 - doplnění dokumentace, zpracované v 07/2016, 12/2016, 01/2017 a 06/2017 společností JAKUB CIGLER ARCHITEKTI a.s., IČO: 264 89 431, se sídlem Nad ostrovem 1119/7, Podolí, 147 00 Praha 4, Doc. Ing. arch. Jakubem Ciglerem, ČKA 00195, je z hlediska zájmů státní památkové péče n e p ř í p u s t n á.**

## Odůvodnění:

### I.

Ministerstvo kultury, odbor památkové péče (dále jen „MK OPP“) si k žádosti odvolacího stavebního úřadu o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska MHMP OPP č.j. MHMP 1503095/2017, sp.zn. S-MHMP 1654609/2016 Dobrovodská, ze dne 5.10.2017, ve věci rekonstrukce části vnitrobloku nemovitostí č.p. 852, 896, 1480, 900, 835 a 837 ležících na pozemcích parc.č. 576; 578; 586/2,4; 593; 595 a 2376/1 v k.ú. Nové Město vyžádal spisový materiál ve věci a následně požádal Generální ředitelství Národního památkového ústavu (dále GŘ NPÚ) z důvodu složitosti navrhovaných prací o jejich stanovisko. Ve svém vyjádření ze dne 26. 11. 2020 č.j. NPU – 310 /87273/2020 se ztotožnil se závěry vyjádření NPÚ ÚOP v Praze, že předložený návrh je jako celek vyloučený. Navrhovaný objem staveb a zásahů do hmotné podstaty nemovitých kulturních památek považuje za nepřijatelný a napadené závazné stanovisko MHMP OPP dostatečně nehájící zájmy památkové péče, ani ve vztahu k památkové rezervaci ani k jednotlivým kulturním památkám.

Po prostudování veškerých podkladů předaných do spisu vydal odbor památkové péče Ministerstva kultury (dále také MK OPP) dne 11.12.2020 závazné stanovisko č.j.: MK 75611/2020 OPP, sp.zn. MK-S 9270/2020 OPP, kterým **změnil závazné stanovisko Magistrátu hl. města Prahy č.j.: 1503095/2017 ze dne 5.10.2017 z přípustného s podmínkami na nepřípustné.**

WELWYN COMPANY, a.s., reagovala podnětem na zahájení přezkumného řízení datovaným 1.2.2021, ve kterém namítala: - přenesení pravomoci na poradní orgán, zde Generální ředitelství Národního památkového ústavu (dále „GŘ NPÚ“); - absenci náležitostí závazného stanoviska (dále také ZS); - neumožnění vyjádřit se k podkladům před vydáním napadeného ZS; - porušení zásady materiální pravdy; - ignorování nutnosti proporcionálního hodnocení záměru; - nedostatečné zjištění skutkového stavu; - věcnou nesprávnost.

K jednotlivým námitkám WELWYN COMPANY, a.s., uvádí Ministerstvo kultury následující:

WELWYN COMPANY, a.s., přisoudil smyslu žádosti o vyjádření GŘ NPÚ jiný význam; žádná složka Národního památkového ústavu, tedy ani GŘ NPÚ, nepředstavuje dotčený orgán státní správy, tedy vydávání závazných stanovisek, ani přezkum vydaných stanovisek dotčených orgánů státní správy, není v jejich kompetenci. WELWYN COMPANY, a.s., z faktu vyžádání vyjádření dovozuje následující: „*GŘ NPÚ je součástí organizační struktury NPÚ, lze jej navíc ve vztahu k posouzení původního vyjádření NPÚ a odlišného názoru přijatého v prvoinstančním závazném stanovisku nepochybně považovat za podjaté. Nelze totiž rozumně očekávat, že by se GŘ NPÚ odchýlilo od původních závěrů NPÚ*“. MK OPP se ohrazuje proti této poznámce; podatel podnětu tímto tvrzením předjímá, že každý nadřízený orgán či zastřešující instituce bude vždy zastávat stejný názor jako jeho podřízený orgán či složka. V podnětu naznačená „teorie“ je z principu nepřijatelná - už z logiky věci je takový názor na hranici absurdity, neboť upírá pracovníkům GŘ NPÚ právo mít vlastní odborný názor (není výjimkou, kdy se ministerstvem oslovené generální ředitelství NPÚ naopak ztotožní s argumentací správního orgánu, ačkoliv územní pracoviště vysloví nepřipustnost záměru prosazovaného vlastníkem nemovitosti).

V souvislosti s tím je třeba upozornit na skutečnost, že vyjádření odborné organizace, o které MK v napadeném ZS opřelo posouzení věci, bylo vypracováno specialisty na problematiku podmínek pro stavební činnost v PPR, kteří při zpracování vyjádření prezentovali praxí ověřené závěry odborné publikace „*Novostavby v památkově chráněných sídlech Ad*):

„absence náležitostí závazného stanoviska (odůvodnění)“ neumožnění vyjádření se k podkladům před vydáním Napadeného závazného stanoviska“

„porušení zásady materiální pravdy“

„ignorace nutnosti proporcionálního hodnocení záměru“

„nedostatečně zjištěný skutkový stav“

„věcná nesprávnost“

- co se týká odůvodnění napadeného závazného stanoviska vydaného podle ust. § 149 správního řádu, nejde o použití odkazu, jak mylně píše podatel podnětu ve svém podání. MK OPP upozorňuje na inkriminovanou část textu zrušeného ZS, vztahující se k použití doslovného uvedení textu vyjádření NPÚ GŘ v uvedeném závazném stanovisku cit.: „*V průběhu vyřizování žádosti MHMP OStR o potvrzení nebo změnu předmětného závazného stanoviska byla ze shromážděného spisového materiálu Ministerstvem kultury zjištěna fakta vedoucí k závěru, že MHMP OPP nepostupoval při vydání závazného stanoviska v souladu se správním řádem a zásadami stanovenými památkovým zákonem. Posuzované závazné stanovisko je také v rozporu s nařízením vlády č. 66/1971 Sb. o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, které určuje zásady pro výstavbu v pražské památkové rezervaci (k tomu viz § 3 odst. 1 označeného předpisu).*

Po zjištění, k němuž MK OPP dospěl na podkladě spisového materiálu (konkrétně jde o vyjádření NPÚ ú.o.p., dále o popis stavebních zásahů v textech územního rozhodnutí, v závazném stanovisku MHMP OPP i v samotné projektové dokumentaci), tedy, že tak, jak jsou zamýšlené práce ve zmíněných podkladech specifikovány, je realizace řady z nich vzhledem k podmínkám stanoveným nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, zřejmě vyloučena. Následně si MK OPP vyžádal vyjádření odborných pracovníků GŘ NPÚ, a to z důvodu zajistit nezávislý pohled na rozdílné závěry památkářů z NPÚ ú.o.p. a odboru památkové péče MHMP. K citaci celého vyjádření NPÚ GŘ přistoupilo ministerstvo ve snaze vyhnout se případnému zkreslení formulací uvedených v odborném textu. Je zjevné, že vyžádání stanoviska Ministerstvem kultury od nezaujatého a na věci nezávislého subjektu vzešlo z potřeby zjistit, které ze dvou protichůdných vyjádření památkářů, považuje NPÚ GŘ za správné. Odpověď a podrobné porovnání jejich názoru spolu s přesným a logickým zdůvodněním jen potvrdilo závěr, k němuž ministerstvo po prostudování podkladů došlo.

- k výhradě podatele podnětu, podle níž „nejsou nijak specifikovány, a to jak kvantitativně, tak kvalitativně kvantifikované parametry, které by byly obecně, ze zákona anebo jiného předpisu nepřijatelné....“ MK OPP uvádí: parametry prokazující nepřijatelnost záměru jsou jednoznačně seznatelné z popisu požadovaných stavebních úprav a zásahů, vyplývajících z projektu (který je součástí spisu) z něhož záměr vychází, a to ve vazbě na podmínky pro stavební činnost stanovené v nařízení vlády č. 66/1971 Sb. o památkové rezervaci v hl. městě Praze; stavební záměr je podrobně popsán jak v textu žádosti o ZS, tak ve výstupech (ZS) prvoinstančního stavebního orgánu i MK OPP.

- k námitce „neumožnění vyjádření se k podkladům před vydáním Napadeného závazného stanoviska... dle § 36 odst. 3 správního řádu...“ **MK OPP uvádí:** ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu upravuje sice jedno ze stěžejních procesních práv, ale, jak výslovně uvedeno, směrem k účastníkům správního řízení. Tomuto právu odpovídá povinnost správního orgánu učinit odpovídající procesní krok, jímž je účastníkům správního řízení dána možnost vyjádřit se v řízení k podkladům rozhodnutí; vzhledem k charakteru řízení vedeného Ministerstvem kultury k žádosti podané k němu coby orgánu nadřízenému prvoinstančnímu dotčenému správnímu orgánu památkové péče, **nejde o rozhodnutí ve smyslu jeho ust. § 67** správ. řádu, které by samo o sobě zakládalo, měnilo, rušilo nebo závazně určovalo práva nebo povinnosti. Podle ust. § 149 odst. 1 správního řádu jde o úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který však není samostatným rozhodnutím ve správním řízení, a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí jiného správního orgánu (jde tedy o podklad tzv. dotčeného orgánu pro řízení, v němž se vydává správní rozhodnutí). Takové řízení je podle ustálené judikatury řízením bez účastníků; závazné stanovisko v režimu ust. § 149 se vydává podle ustanovení části čtvrté správního řádu; není tedy stanovena povinnost seznamovat podatele podnětu s podklady shromážděnými k řízení (viz ust. § 154 správního řádu, když ust. § 36 odst. 6 není uvedeno mezi částí druhé správního řádu, které je možno užít obdobně pro věci řešené podle jeho části druhé).

- **tvrzení ohledně absence uvedení důkazů v odůvodnění napadeného závazného stanoviska ve znění pokud v jeho odůvodnění nejsou uvedeny důkazy, na jejichž podkladě správní orgán dovozuje svoje závěry, pak nutno dospět k tomu, že nejsou splněny podmínky ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu a rozhodnutí je třeba považovat za nepřezkoumatelné**“ **MK OPP odmítá, a odkazuje na text závazného stanoviska;** nepravdivě je rovněž uveden rozsah odůvodnění, do kterého Ministerstvo kultury zahrnuje i text zasláný mu na podkladě žádosti o odborné posouzení rozporných názorů památkářů vyjadřujících se v průběhu prvoinstančního řízení. Co se týká dalších námitek podnětu, MK OPP uvádí: z podkladů, které mělo od MHMP OPP a MHMP OStŘ k dispozici, je evidentní, ze kterých skutečností Ministerstvo kultury vycházelo, podle jakých právních norem postupovalo, a jaké další podklady si k vyřízení žádosti odvolacího stavebního úřadu opatřilo; **tyto materiály byly dostatečné pro řádné posouzení skutkových i právních otázek**. V části II. odůvodnění závazného stanoviska, které bylo předmětem přezkumného řízení, jsou vyjmenovány listiny obsažené ve správním spisu MK OPP před vyřízením žádosti podle ust. § 149 správního řádu; z nich vyplývají následně specifikovaná pochybení, jichž se dopustil prvoinstanční orgán památkové péče v jím vydaném závazném stanovisku. Nejde tedy o případ, kdy by bylo možno namítat nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů, zvláště když veškeré důkazy jsou obsaženy ve správním spisu. Nelze tedy přistoupit na argumentaci, podle níž je předmětné závazné stanovisko MK OPP nepřezkoumatelné.

- k dalším námitkám spol. WELWYN COMPANYY a.s. obsaženým v podnětu:

- nadměrný rozsah podzemních prostor, včetně podsklepení areálu kulturní památky paláce Sylva Taroucca; - vjezdy do podzemních garáží z prostoru Václavského náměstí; - příliš vysoká výšková hladina novostaveb ve dvorních partiích a v prostoru obklopujícím jízdárnu; - absence nezastřešených částí ve dvorech čp. 837, čp. 900, čp. 1480 a čp. 896; - úpravy v areálu KP -

palác Sylva Taroucca; - úpravy objektu jízdárny včetně změny zastřešení objektu konírnou včetně realizace eskalátorů v objektu jízdárny a eskalátorů z 1. PP do 1. NP v levém dvorním křídle paláce Sylva Taroucca;

ve shora uvedených bodech byly společností WELWYN COMPANY, a.s., rozporovány odborné závěry GR NPÚ. MK OPP odkazuje na obsah předcházející části odůvodnění s tím, že se s vyhodnocením provedeným odbornou organizací ve vyjádření GR NPÚ ztotožnilo; na základě provedení nezaujatého odborného porovnání různých hledisek památkářů z územního odborného pracoviště NPÚ v Praze a odboru památkové péče Magistrátu hl. města Prahy na zamýšlený záměr úpravy tzv. vnitrobloku, považuje Ministerstvo kultury pozici, kterou zaujalo ve svém posouzení GR NPÚ, za odpovídající zásadám pro případnou stavební činnost v dané lokalitě stanoveným v nařízení vlády č. 66/1971 Sb.

Ministerstvo kultury, v průběhu řízení, které předcházelo vydání ministrem kultury zrušeného závazného stanoviska č. j. MK 76511//2020 OPP ze dne 11. 12. 2020, přezkoumalo jak zákonnost, tak věcnou správnost Magistrátem hl. města Prahy vydaného ZS MHMP č. j.: 1503095/2017, sp. zn.: S-MHMP 1654609/2016 Dobrovodská, ze dne 5. 10. 2017. Přijatý závěr, že prvoinstanční správní orgán památkové péče porušil nařízení vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hl. městě Praze, které pro tuto část Prahy stanovilo podmínky, jimiž jsou stavebníci povinni se řídit při provádění činnosti související s novou výstavbou či změnami staveb stávajících, vychází jak z negativního vyjádření NPÚ ú. o. p. v Praze, které měl správní orgán k dispozici před skončením řízení o vydání ZS z 11. 12. 2020, tak z vyjádření poskytnutého Ministerstvu kultury ze strany GR NPÚ. Tomuto zjištění odpovídal výsledek řízení vedeného Ministerstvem kultury o žádosti odvolacího stavebního úřadu podané z jeho strany ve smyslu úst. § 149 správního řádu.

- k námitkám pod body C, D, E, F (strany 13. až 16. podnětu), a k tomu doloženým důkazům:
- zpráva monitorovací mise UNESCO
- soulad záměrů - EIA
- soulad záměru s územním plánem
- faktické přínosy posuzovaného záměru
- vstřícnost účastníka řízení (stavebníka) - budoucí úpravy projektu.

Ministerstvo kultury v souvislosti s tím konstatuje, že shora uvedené námitky se přímo netýkají projednávané věci. Z valné části jde o podklady, které nepřísluší komentovat orgánu památkové péče, spadají do působnosti stavebních úřadů, popř. jiných dotčených orgánů státní správy, a proto se k nim nevyjadřuje. Podotýká však, že se nelze zabývat podklady bez přímého vztahu k projednávané věci, stejně tak nelze v dané fázi řízení posuzovat budoucí záměry stavebníka, které nejsou součástí dokumentace vztahující se k projednávané věci.

Dne 12. 4. 2021 vydal ministr kultury rozhodnutí č. j. MK 22233/2021 OLP, jímž ve zkráceném přezkumném řízení podnětem napadené závazné stanovisko ze dne 11. 12. 2020 zrušil a vrátil věc k novému projednání.

V odůvodnění rozhodnutí ministr kultury vyslovil názor, který spočívá v tom, že Ministerstvo kultury po vrácení věci k novému projednání nejprve umožní ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu přímo dotčeným subjektům (zejména pak stavebníkovi) seznámit se s vyjádřením NPÚ GR a vyjádřit se k němu. Následně Ministerstvo kultury vydá nové závazné stanovisko, které bude odůvodněno přezkoumatelným způsobem ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu, a to zejména s důrazem na uvedení důvodů, kterými by bylo objasněno, jak se Ministerstvo kultury argumentačně vypořádalo s obsahem námitek uplatněných nejen v odvoláních ale i ve vyjádřeních dotčených subjektů (zejména pak stavebníka) k nově opatřenému vyjádření NPÚ GR.

V souladu s právním názorem pana ministra uvedeným v rozhodnutí ze dne 12. 4. 2021 bylo WELWYN COMPANY, a.s., umožněno seznámit se s podklady probíhajícího odvolacího řízení, zejména pak s vyjádřením GŘ NPÚ (dopis č.j. MK 38657/2021 OPP ze dne 3. 6. 2021 a č.j. MK 38865 OPP ze dne 4. 6. 2021). WELWYN COMPANY, a.s., následně požádala o prodloužení lhůty k vyjádření se k těmto podkladům do 30. 9. 2021, což MK OPP vzalo na vědomí. Dne 30. 9. 2021 zaslala WELWYN COMPANY, a.s., své vyjádření a dodatek č. 1 k dohodě o společném postupu a spolupráci ve věci revitalizace spodní části Václavského náměstí uzavřené dne 21. 4. 2020 mezi společností WELWYN COMPANY, a.s., a Hlavním městem Praha a Městskou částí Praha 1. Ve svém vyjádření WELWYN COMPANY, a. s., předkládá svůj postoj ke komentáři NPÚ GŘ k rozdílným závěrům přijatým ze strany MHMP a NPÚ:

1. Nadměrný rozsah podzemních prostor, včetně podsklepení areálu kulturní památky paláce Sylva Taroucca (Rozsah podzemní stavby již byl orgány památkové péče povolen v rámci jiného řízení a rozhodnutí v této věci jsou platná; na místě již z větší části proběhl zjišťovací a následně i záchranný archeologický průzkum, který žádné zásadní nálezy nepřinesl a nadále je nepřepokládá; Dohoda, která Welwyn zavazuje nerealizovat vjezdovou rampu z Václavského náměstí a redukovat kapacitu parkovacích míst, čímž došlo ke změně využití rozsáhlých podzemních prostor pro galerijní funkci).
2. Vjezdy do podzemních garáží z prostoru Václavského náměstí (Otázka ramp není předmětem přezkoumávaného ZS MHMP).
3. Příliš vysoká výšková hladina novostaveb ve dvorních partiích a v prostoru obklopujícím jízdárnu (Projekt Savarin byl opakovaně výškově redukován, a to zejména v jeho dvorních částech, odstoupení a zavedení systému postupného uskakování objektů u jízdárny dvorní prostor výrazně otevřelo a provzdušnilo).
4. Absence nezastřešených částí ve dvorech čp. 837, čp. 900, čp. 1480 a čp. 896. Navrhováno je zpřístupnění nepřístupného a neprostupného vnitrobloku systémem otevřených pasáží.
5. Úpravy v areálu KP – paláce Sylva Taroucca: úpravy objektu jízdárny včetně změny zastřešení objektu konírny včetně realizace eskalátorů v objektu jízdárny a eskalátorů z 1. PP do 1. NP v levém dvorním křídle paláce. WELWYN COMPANY, a.s., je sankcionována za to, že se rozhodla zachovat historický objekt konírny, ačkoliv disponuje pravomocným rozhodnutím na jeho demolici.

## II.

V souvislosti s probíhajícím řízením o odvolání účastníků územního řízení do rozhodnutí stavebního úřadu Městské části Praha 1 (dále stavební úřad, ev. odbor výstavby ÚMČ Praha 1) č.j.: UMCP1 121919/2020, sp. zn. S UMCP1/205794/2017/VÝS-Zi-Vr-2/852, 835,837,896, 900 z 23.3.2020, byla dne 14.8.2020 Ministerstvu kultury doručena žádost MHMP OStŘ o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska odboru památkové péče Magistrátu Hl. města Prahy (dále „MHMP OPP“) č.j. MHMP 1503095/2017, sp.zn. S-MHMP 1654609/2016 Dobrovodská, ze dne 5.10.2017, vydaného dotčeným správním orgánem památkové péče do řízení probíhajícího před odborem výstavby ÚMČ Praha 1 ve věci umístění stavby nazvané v

dokumentaci „Rekonstrukce části vnitrobloku č.p. 852, 835,837, Praha 1, Nové Město“ na pozemcích, jejichž vlastníkem je společnost WELWYN COMPANY, a.s., IČO: 26310554. Nemovitosti, kterých se týká ZS dotčené stavebním záměrem, se nacházejí na území PPR, když některé z nich jsou zároveň kulturními památkami zapsanými v ÚSKP. V souvislosti s probíhajícím řízením o odvoláních podaných do výše uvedeného rozhodnutí příslušného stavebního úřadu požádal odvolací stavební orgán o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska dotčeného orgánu památkové péče; s přihlédnutím k přechodným ustanovením zákona č. 225/2017 Sb. obsaženým v jeho části první (změna stavebního zákona), Čl. II, v bodech 10. a 11., podle kterého dokončí stavební úřad správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 225/2017 Sb., t.j. k 1.1.2018, podle dosavadních právních předpisů; totéž se vztahuje na postupy, které nejsou správním řízením, a které byly zahájeny přede dnem nabytí účinnosti uvedeného zákona; proto v daném případě odvolací stavební orgán postupuje podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu ve znění před novelou provedenou zákonem č. 225/2017 Sb.

Shora označeným rozhodnutím OV ÚMČ Praha 1 bylo k žádosti vlastníka dotčených nemovitostí vydáno rozhodnutí o umístění stavby (k podrobnostem ohledně jeho obsahu viz text rozhodnutí č.j.: UMCP1 121919/2020, spis. zn. S UMCP1/205794/2017/VÝS-Zi-Vr-2/852, 835,837,896, 900, z 23.3.2020, které je součástí spisu); v rámci odůvodnění stavební úřad odkázal na příslušná ustanovení zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění (dále stavební zákon) a na podklady obstarané za účelem vydání rozhodnutí OV ÚMČ Praha 1.

Proti rozhodnutí prvoinstančního stavebního úřadu byla podána odvolání několika účastníků řízení, v nichž jejich podatelé navázali na námitky uplatněné již v průběhu řízení před OV ÚMČ Praha 1. Šlo vesměs o námitky související s nesplněním podmínek stanovených pro výstavbu v PPR, dále pro nesoulad s územním plánem a Pražskými stavebními předpisy (obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze); co do podrobností viz texty podání jednotlivých odvolatelů, které jsou součástí správního spisu.

K listinám rozhodným pro přijetí stavebním úřadem vyslovených závěrů patří rovněž závazné stanovisko dotčeného orgánu památkové péče, které nyní posuzuje Ministerstvo kultury na základě žádosti podané ze strany MHMP OStŘ ve smyslu ust. § 149 správního řádu. Ministerstvo kultury za účelem posouzení případu si vyžádalo dne 27.8.2020 správní spis vedený orgánem památkové péče prvního stupně. Po prostudování listin předaných ze strany MHMP OPP 22.9.2020, a po provedení revize předcházejícího řízení, Ministerstvo kultury shledalo, že odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy nepostupoval při řešení věci v souladu se zákonem. Z dokumentů předaných Ministerstvu kultury ze strany MHMP OStŘ spolu s podklady od MHMP OPP byly jako podstatné pro vyřízení posuzované žádosti o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska uznány dále uvedené listiny:

- podklady pro vyřízení věci doručené od MHMP OStŘ: - rozhodnutí sp.zn.: S UMCP1/205794/2017/VÝS-Zi-Vr-2/852,835,837,896,90, č.j.: UMCP1 121919/2020, dne 23.3.2020; - odvolání MYSLBEK, a.s., z 7.5.2020; odvolání Pankrácké společnosti, z.s.; - odvolání Tilia Thákurova, z.s., z 17.4.2020; - odvolání Realfma, a.s., z 20.4.2020; - závazné stanovisko MHMP OPP sp. zn.: S- MHMP 1654609/2016, č.j.: MHMP 1503095/2017, ze dne 5.10.2017; - předklad odvolání MHMP OStŘ; - kopie vyjádření stavebníka k odvoláním účastníků z 8.6.2020;
- podklady pro vyřízení věci doručené od MHMP OPP: - přípis, kterým MHMP OPP dne 13.7.2018 postoupil Ministerstvu kultury podklady křížení; - žádost o vydání závazného stanoviska + plná moc zmocněnce; - část projektové dokumentace; - žádost MHMP OPP ze dne 26.4.2017 o vyjádření NPÚ ú.o.p. v Praze k záměru; - vyjádření NPÚ ú.o.p. v Praze ze dne 9.3.2017; vyjádření NPÚ ú.o.p. v Praze ze dne 14.7.2017; - vyjádření zmocněnce žadatele o ZS ze dne 25.7.2020 k vyjádření NPÚ ú.o.p. v Praze; - vyjádření Institutu plánování a rozvoje ze

dne 19.12.2017 podmíněné realizací nezměněného záměru; - doplnění spisu ze strany zmocněnce vlastníka ze dne 14.8.2017 s přílohami: a) vyjádření k projektu Doc. Ing. arch.P.Halíka ze dne 14.8.2017, b) Posouzení obnovy vnitrobloku z hlediska architektonického ztvárnění a památkové péče z 16.6.2017

- podklady doplněné Ministerstvem kultury z veřejných zdrojů: - žádost Ministerstva kultury z 1.10.2020 o posouzení projektu a vyjádření Generálního ředitelství NPÚ k rozdílným závěrům památkářů NPÚ ú.o.p. a MHMP OPP + upřesnění z 4.11.2020; - vyjádření GŘ NPÚ z 3.12.2020; - výpisy z katastru nemovitostí k pozemkům a budovám; - výpisy z Obchodního rejstříku.

Shora vyjmenované listiny prokazují, že při vydání posuzovaného závazného stanoviska došlo ze strany MHMP OPP k pochybením, která vedla Ministerstvo kultury ke změně odvoláními napadeného závazného stanoviska sp.zn.: S-MHMP 1654609/2016, č.j.: MHMP 1503095/2017 z 5.10.2017; - v podrobnostech viz další části odůvodnění nynějšího závazného stanoviska vydávaného pro účely řízení před odvolacím stavebním úřadem.

Posuzované závazné stanovisko MHMP OPP je především v rozporu s nařízením vlády č. 66/1971 Sb. o památkové rezervaci v hlavním městě Praze, které určuje zásady pro výstavbu v PPR (k tomu viz níže citované ust. § 3 odst. 1 označeného předpisu).

### §3

(1) Pro stavební činnost v rezervaci se stanoví tyto podmínky:

a) veškeré úpravy nemovitých kulturních památek i jejich souborů a objektů, které vykazují dílčí památkové nebo urbanistické hodnoty (objekty památkového zájmu), dotýkají se vnitřní i vnější architektury, musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich přiměřenému společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí,

b) při nové výstavbě a při vnějších úpravách nechráněných objektů se musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celky přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby,

c) řešení a provádění veškerých úprav terénních i staveb dopravních, vodohospodářských, energetických, telekomunikačních, podzemních, jakož i inženýrských sítí v rezervaci nesmí narušovat její prostředí a ohrožovat jednotlivé kulturní památky,

d) zpracování, posuzování a schvalování všech územních plánů, soutěžních úkolů i přípravné a projektové dokumentace staveb na území rezervace musí být prováděno se zřetelem ke kulturní hodnotě prostředí.

Proto se Ministerstvo kultury obrátilo se žádostí na Generální ředitelství NPÚ (dále jen „GŘ NPÚ“), aby, z pohledu zastřešujícího orgánu jednotlivých územních pracovišť této odborné organizace státní památkové péče, posoudilo rozdílné názory NPÚ ú.o.p. a MHMP OPP na předmětnou věc. Odpověď GŘ NPÚ došla Ministerstvu kultury dne 3.12.2020 v podobě „Vyjádření odborné organizace státní památkové péče podle § 32 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále též „památkový zákon“) - k rekonstrukci částí vnitrobloku na pozemcích parc. č. 576, 578, 586/1, 586/2, 586/4, 588, 593, 595, 598, 599, 600, 2306/1 a 2376/1 v k.ú. Nové Město, na území PPR.

Navrhovaná stavba je obchodně administrativním areálem umístěným do vnitrobloku na stavební parcele ve tvaru kříže ohraničeného dolní částí Václavského náměstí a ulicemi Jindřišskou, V Cípu, Panskou a Na Příkopě. Jako novostavba je řešen objekt na místě demolice současného č.p. 837 na Václavském náměstí, jehož výstavba předpokládá demolici několika dalších domů, z nichž některé (v ulici V Jámě) již byly uskutečněny.

Nové objekty představují celistvou zástavbu různé výšky (dosahující většinou šesti až osmi



nadzemních podlaží); navrhována je výstavba čtyř podzemních podlaží (projekt odkazuje na řešení nájezdu do podzemí rampami z Václavského náměstí), ve kterých budou umístěny garáže a technologické zázemí; vstup pro pěši je řešen eskalátory. Hlavní styčný prostor je umístěn do historické jízdárny, když eskalátory jsou uvažovány i v jedné z koníren, připojených k zadní straně paláce Sylva-Taroucca. Počítá se rovněž s propojením podzemí na metro. Přízemí vnitrobloku se zastřešenými prodejními halami a pasážemi je situováno na střeše podzemních podlaží.

Blok domů se nachází v exponovaných částech Památkové rezervace v hl. městě Praze, konkrétně jde o Václavské náměstí a ulice Na Příkopě, Panská a Jindřišská. Zástavba představuje stavební vývoj několika staletí. Součástí kulturně historické hodnoty území jsou nejen uliční části budov, ale i vnitřní struktura bloku, dvorní trakty, dochovaný tvar historických střech, mimořádnou hodnotu mají archeologické terény pod zástavbou.

Kulturními památkami na předmětných pozemcích jsou:

- Palác Sylva-Taroucca (r.č. ÚSKP 39983/1-1146), zahrnující palác Sylva-Taroucca č.p. 852, dvě křídla koníren a nádvoří na pozemku p. č. 586/1 a jízdárnu s konírnou na pozemku p. č. 593; ochrana se vztahuje na pozemky p. č. 586/1, 586/2 586/4 a část pozemku p. č. 593 se stavbami jízdárny a konírny; - Areál domu U Tří červených hvězd (r.č. ÚSKP 40000/1-1157), zahrnující hlavní budovu č.p. 896 a její severní dvorní křídlo, ochrana se vztahuje na celý pozemek parc.č.593, vyjma části, na které stojí zmíněná jízdárna; - Měšťanský dům U Diesbachů č.p. 1480 (r.č. ÚSKP 40051/1-1195), ochrana se vztahuje na celý pozemek parc.č. 595; jde o součást PPR dle nařízení vlády č. 66/1971 Sb., a zároveň je oblast od roku 1992 vedená na Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO; ochrana památek je deklarována též na mezinárodní úrovni řadou nadnárodních, ratifikovaných dokumentů - jsou součástí právního řádu ČR.

Výše uvedený záměr je řešen dlouhodobě. Projednávaný projekt na úrovni dokumentace pro územní řízení byl předmětem vyjádření NPÚ ú.o.p. v Praze, vydaného 7.3.2017 pod č.j. NPÚ-311/76689/2016, NPÚ-311/97381/2016 a NPÚ-311/7374/2017. Podkladem vyjádření je dokumentace pro územní řízení - rekonstrukce části vnitrobloku (Jakub Cigler Architekti) z 07/2016, 12/2016 a 01/2017. Předložený návrh byl ze strany NPÚ ú.o.p. v Praze z hlediska památkové péče shledán jako celek vyloučeným. Z vyjádření GŘ NPÚ cit.:

Argumenty, pro které byla možnost realizace záměru vyloučena:

„Jedná se o 5 základních bodů, které jsou i nadále v rozporu s režimem ochrany daného místa, se kterými souvisejí body 6, 7 a 8, specifikující nutnost úprav v podrobnějším řešení:

1. *Nadměrný rozsah podzemních prostor, včetně podsklepení areálu kulturní památky paláce Sylva Taroucca.*
2. *Vjezdy do podzemních garáží z prostoru Václavského náměstí.*
3. *Příliš vysoká hladina novostaveb ve dvorních partiích a v prostoru obklopujícím jízdárnu.*
4. *Absence nezastřešených částí ve dvorech čp. 837, čp. 900, čp. 1480 a čp. 896.*
5. *Úpravy v areálu KP - paláce Sylva Taroucca: úpravy objektu jízdárny včetně změny zastřešení objektu konírny včetně realizace eskalátorů v objektu jízdárny a eskalátorů z 1. PP do 1. NP v levém dvorním křídle paláce Sylva Taroucca.*
6. *Zvýšení polohy stávajícího a ponechávaného historizujícího průčelí čp. 837 (Darex).*
7. *Absence odstupu novostavby od dvorního průčelí KP čp. 1480.*
8. *Nevhodná změna průběhu střešní části KP čp. 896. “*

*Zásady pro návrh akceptovatelného řešení zástavby v dané lokalitě jsou ve vyjádření zdůvodněny v jednotlivých bodech a zásadní principy postoje NPÚ ÚOP v Praze v odstavci „ Celkové shrnutí “.*

*Reakcí na toto vyjádření NPÚ ÚOP v Praze z března 2017 bylo předložení upravené dokumentace pro územní řízení - „Rekonstrukce části vnitrobloku č. p. 852, 835, 837, 896, 900,*

1480 - doplnění dokumentace“, zpracované v červnu 2017 atelierem Jakub Cigler architekti, a.s., autorizace Ing. arch. Jakub Cigler. Tato upravená dokumentace byla podkladem pro vydání aktuálně posuzovaného vyjádření NPÚ ÚOP č.j. NPÚ-311/52036/2017 ze dne 14. 7. 2017 v Praze a následného Závazného stanoviska MHMP OPP č.j. MHMP 1503095/2017 ze dne 5. 10. 2017.

Oproti tomu závazné stanovisko č.j. MHMP 1503095/2017 ze dne 5.10.2017 ve výroku uvádí, že příprava navrhovaných prací v rozsahu předložené projektové dokumentace je přípustná za uvedených podmínek - k tomu viz citace z vyjádření GR NPÚ:

„Podmínky závazného stanoviska se vztahují k následným stupňům dokumentace, nikoli k územnímu řízení. V odůvodnění je text závazného stanoviska zaměřen na zpochybnění závěrů vyjádření odborné organizace. Úřad městské části, Odbor výstavby, pak ve svém Rozhodnutí - územním rozhodnutí toto závazné stanovisko s uvedenými podmínkami převzal a nezhlednil, že bylo vydáno v rozporu s vyjádřením odborné organizace státní památkové péče/“

**Komentář k rozdílným závěrům přijatým ze strany MHMP a NPÚ ú.o.p.** - pozn.: jde o zásadní část vyjádření GR NPÚ, proto je Ministerstvo kultury - za účelem zamezení nepřesností při přepisu - uvádí v originální verzi textu; v uvedené části jsou srovnávána protichůdná stanoviska památkářů z NPÚ ú.o.p. a MHMP OPP, o která se uvedené instituce opírají při argumentaci té které posuzované části dokumentace - přesná znění stanovisek NPÚ ú.o.p. a MHMP OPP jsou obsažena ve spisové dokumentaci, konkrétně ve vyjádření NPÚ ú.o.p. ze dne 14.7.2017 a v závazném stanovisku MHMP OPP sp. zn.: S-MHMP 1654609/2016, č.j.: MHMP 1503095/2017 ze dne 5.10.2017. **Ministerstvo kultury dále uvádí pouze hodnotící text vyjádření GR NPÚ, kterým je přesvědčivě zdůvodněna podstata případu; o souhrn odůvodněných argumentů Ministerstvo opřelo výrok tohoto závazného stanoviska, a to pro jejich přesvědčivost, opírající se o jednotlivé důkazy založené ve spisu.**

**Ad 1. Nadměrný rozsah podzemních prostor, včetně podsklepení areálu kulturní památky paláce Sylva Taroucca.**

**Komentář GR NPÚ:**

„Obavy“ odborné organizace, **respektive požadavek na redukci podzemních prostor** vychází z té skutečnosti, že stavbou bude dotčena lokalita nacházející se na území PPR, prohlášené Nařízením vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971, tj. v mimořádném prostoru od pradávna osídleného území s centrální funkcí, jehož terény dokumentují vývoj sahající hluboko do starověku či pravěku. **Území je chráněno jako celek, tzn., že nedílnou součástí plošné památkové ochrany je i archeologická památková péče. Ochrana archeologických nálezů je deklarována zejména na základě § 23 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.** V souladu s platnou legislativou (Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy) se v péči o archeologické památkové dědictví prosazuje požadavek nedestruktivního přístupu při jeho poznávání (Čl. 4, odst. i, b), nebo zabezpečení jeho ochrany a údržby nejlépe na původním místě (Čl. 4, odst. i i). Je třeba poukázat na skutečnost, **že i záchranný archeologický výzkum je svou povahou destruktivní - archeologické terény nenávratně zničí, přičemž „vytěžený“ informační potenciál souvrství je vždy jen dílčí, limitovaný.** Jménem České republiky byla Úmluva podepsána ve Štrasburku dne 17. prosince 1998. S Úmluvou vyslovil souhlas Parlament České republiky a prezident republiky Úmluvu ratifikoval. Ratifikační listina České republiky byla uložena u generálního tajemníka Rady Evropy, deponitáře Úmluvy, dne 22. března 2000;

Účinnou ochranu archeologického dědictví lze zajistit jen přiměřeným omezením zásahů do terénu. V tomto smyslu požaduje tzv. Maltská konvence, která je od ratifikace v roce 2000 **nedílnou součástí právního řádu ČR,** cit. : Čl. 4/ Každá Strana se zavazuje, že zavede opatření

k fyzické ochraně archeologického dědictví a podle okolností zajistí: (ii) ochranu a údržbu archeologického dědictví, nejlépe na původním místě.

Odborná organizace vyjádřila požadavek na redukcii podzemních prostor právě z důvodu zachování co největšího množství intaktních situací, do kterých by nemělo být na základě výše uvedeného zasahováno v podzemí v takovém rozsahu, jak je navrženo. Tímto způsobem lze předejít jejich nevratnému poškození či dokonce zničení.

Znovu zde poukážeme na zcela mimořádný kulturně historický význam Památkové rezervace v hl. městě Praze, a to nejen v rámci českých zemí, ale i v evropském kontextu. S tím souvisí i pravděpodobnost vysoké hodnoty nálezových souvrství v daném místě. U samostatně chráněných památek by pak - v souladu s běžnou praxí v České republice - měla být požadována absence zásahů do archeologických terénů, vyjma těch nezbytných.

Pokud MHMP uvádí, že existenci archeologických nálezů nelze předjímat, dokud neproběhne záchranný archeologický výzkum, redukuje tím problematiku archeologického dědictví na jednotlivé nálezy a zanedbává předpoklad mimořádné výpovědní hodnoty archeologických terénů uvnitř nejvýznamnějšího historického města v zemi.

Dle našeho názoru MHMP OPP neakceptoval požadavek odborné organizace na volbě takového řešení, které by vedlo ke snížení zásahů do podzemí na území památkové rezervace, ani nezohlednil existenci kulturních památek a svým výrokem dal přednost destruktivní formě, tj. záchrannému archeologickému výzkumu. Je to mj. v rozporu s proklamací Maltské konvence (zachování in situ). “

## Ad 2. Vjezd do podzemních garáží z prostoru Václavského náměstí

**Komentář GR NPÚ:** „Nepřijatelnost posuzovaného řešení vjezdů do podzemních garáží z prostoru Václavského náměstí vyjádřili i členové Vědecké rady generální ředitelky NPÚ na svém 13. zasedání dne 21. 5. 2014, kteří vyslovili nesouhlas s řešením přístupu do podzemních garáží na úkor veřejného prostoru v centru památkové rezervace.

Dle našeho názoru představuje situování vjezdových ramp do prostoru našeho největšího středověkého náměstí výrazný zásah do stávající urbanistické situace. Znamenalo by výrazné narušení celistvosti veřejného prostoru, vytvoření novodobých bariér pro chodce, a to vše v zájmu soukromého subjektu. Dotčená část Václavského náměstí by doznala vizuálních změn. Je na místě konstatovat, že tato realizace nepřinese danému místu žádnou novou hodnotu, naopak povede k jeho nevratnému poškození a ke ztrátě dosud dochované autenticity. S odborným názorem NPÚ ÚOP v Praze lze než souhlasit, neboť ten vychází z vnímání prostoru jako celku, jako součásti PPR a z širších vazeb v daném místě.

## Ad 3. Příliš vysoká výšková hladina novostaveb ve dvorních partiích a v prostoru obklopujícím jízdárnu.

**Komentář GR NPÚ:** „Pokud máme posoudit, zda výšková hladina novostaveb ve dvorních partiích a v prostoru obklopujícím jízdárnu není příliš vysoká, je třeba si říci, v čem spočívá plošná památková ochrana. Cit.: Smyslem vyhlášení památkové rezervace nebo zóny je kromě ochrany jednotlivých památek zejména zajistit, aby bylo chráněno jejich okolní prostředí a prostředí území jako celku, aby ostatní stavby na vyhlášeném chráněném území respektovaly historický charakter tohoto území a jejich případné úpravy směřovaly k potvrzení tohoto charakteru a k nápravě případných dřívějších nevhodných úprav staveb a prostranství. Z uvedené citace z odborné a metodické publikace NPÚ je evidentní, že v posuzovaném případě daného vnitrobloku by nové stavby měly respektovat původní parcelaci, půdorysnou, ale i hmotovou skladbu zástavby. Při posouzení historických map z let 1816, 1842, 1856, 1909-14, 1920-24, 1938 je zřejmé, že zástavba se víceméně proměňovala v uličních frontách. Plochy uvnitř vnitrobloku byly zastavovány později, čímž byla postupně a místy nerespektována

historická parcelace a rovněž byla narušována hmotová skladba uvnitř vnitrobloku. Přes to všechno hmotová skladba uvnitř vnitrobloku výškovou úrovní nekonkurovala objektům v uličních frontách. Lze se domnívat, že řada těchto stavebních zásahů byla realizována ještě před prohlášením PPR a jejich realizace byla v mnohých případech v rozporu s dnešními principy ochrany památkového urbanismu. Nyní posuzované novostavby ve dvorních partiích jsou navrhovány již v době, kdy území je prohlášenou památkovou rezervací a jeho ochrana je deklarována na základě zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, a následně na základě Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze. O podmínkách pro stavební činnost hovoří § 3 tohoto nařízení, viz cit. bodu b): *při nové výstavbě a při vnějších úpravách nechráněných objektů se musí dbát architektonických vztahů ke kulturním památkám a jejich souborům, navazovat na jejich objemovou a prostorovou skladbu i prostředí a dotvářet jejich celty přiměřenými prostředky současné architektonické tvorby.* Na základě této podmínky je zcela evidentní, že nové stavby uvnitř vnitrobloku by měly respektovat měřítko a hmotovou skladbu zástavby uvnitř vnitrobloku, nikoliv zástavby při uličních frontách. Měl by zůstat zachován a respektován princip původní zástavby, kdy hlavní objekty v uličních frontách měřítkem i svou architekturou tvořily hlavní skladební jednotky urbanistického bloku a uvnitř se zpravidla nacházely stavby již méně významné, až utilitární, nízké (aby např. nebránily osvětlení staveb hlavních).

Jsme toho názoru, že požadavek odborné organizace na snížení výškové hladiny novostaveb ve dvorních partiích a v prostoru obklopujícím jízďárnu je zcela legitimní, neboť vychází z té skutečnosti, že posuzované území je územím plošné památkové ochrany a také tak je třeba na něj nahlížet. Ochrana urbanistické struktury, parcelace a půdorysné skladby zástavby je dána ustanovením § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

**Není tak možné navyšovat objemy nových staveb a „zahušťovat historický vnitroblok. Pokud bychom tuto možnost bez jakékoliv korekce připustili, ztratila by plošná památková ochrana smysl. Nenávratným způsobem by tam byly zničeny kulturní hodnoty (středověká parcelace, půdorysná a hmotová skladba zástavby) pro které byla tato část Prahy prohlášena za památkovou rezervaci.**

#### **Ad 4. Absence nezastřešených částí ve dvorech čp. 837, čp. 900, čp. 1480 a čp. 896**

**Komentář GŘ NPÚ:** Zachovat dvorní prostředí jeho přestřešením, byť i subtilní prosklenou konstrukcí v rozsahu, jak je navrhováno, je zcela iluzorní. Je třeba si uvědomit, že za dvůr se označuje uzavřené prostranství, které se nachází mezi budovami, které jej zcela nebo z větší části obklopují. Jedná se tedy o plochu ve volném prostoru. V případě zastřešení se ale taková plocha změní na stavbu, která již z logiky věci nemůže být dvorem, neboť již postrádá jeho atributy. V důsledku takového řešení by mohlo dojít k nepůvodnímu zakrytí značné části, dnes volných dvorních prostor, což je z hlediska kulturních hodnot na území plošné památkové ochrany nežádoucí.

Odborná organizace správně poukazuje na tu skutečnost, že navrhovaným řešením nejsou respektovány principy památkového urbanismu zejména hmotová skladba uvnitř vnitrobloku a poměr zastavitelných a nezastavitelných ploch.

#### **Ad 5. Úpravy v areálu KP - paláce Sylva Taroucca: úpravy objektu jízďárny včetně změny zastřešení objektu konírny včetně realizace eskalátoru v objektu jízďárny a eskalátorů z 1. PP do 1. NP v levém dvorním křídle paláce Sylva Taroucca.**

**Komentář GŘ NPÚ:** Někdejší palácovou zahradu by v případě realizace projektu nahradila „zelená střecha“ na stropní desce posledního podlaží podzemního skeletu s garážemi a myčkou aut. Nové podzemí by obsáhlo i prostor pod barokní jízďárnou a její okolí, přičemž půdorys

jízdárny s konírnou by pod úrovní terénu nebyl reflektován, budova by nově spočinula na stropní desce posledního podzemního patra. Nově pojednaný plášť jízdárny s konírnou by se stal „poklopem nad jámou komunikačního prostoru s eskalátory v rozsahu výšky čtyř podzemních podlaží“. Takový přístup je v naprostém rozporu s režimem ochrany kulturní památky, neboť ten žádá chránit její charakter, hmotnou podstatu a výpovědní hodnotu, včetně kontextu a souvislostí.

Eskalátory v křídle koníren, navazujících na palác, by znamenaly nevratný zásah do barokních konstrukcí a zničení historického prostoru. Nevhodná změna využití by zcela popřela původní charakter příslušné části kulturní památky, bez možnosti rehabilitace. I úprava střechy protějšího křídla konírny na terasu je silně problematická.

Dle našeho názoru **MHMP OPP nerespektoval uplatnění zásad památkové ochrany dané legislativou, rezignoval na předmět ochrany kulturních památek, uvedený ve vyjádření odborné organizace ani neuplatnil ustanovení § 3 Nařízení vlády ČSR č. 66/1971 ze dne 21. 7. 1971 o památkové rezervaci v hlavním městě Praze,**

odst. „(1) Pro stavební činnost v rezervaci se stanoví tyto podmínky: a) veškeré úpravy nemovitých kulturních památek i jejich souborů a objektu, které vykazují důležitou památkovou nebo urbanistickou hodnotu (objekty památkového zájmu), dotýkající se vnitřní i vnější architektury, musí být řešeny a prováděny se zřetelem k trvalému zabezpečení jejich hmotné podstaty, k jejich přiměřenému společenskému využití a dalšímu zhodnocování výtvarných a dokumentárních funkcí. Výkonný orgán památkové péče přijal řešení, které by vedlo k nevratnému poškození barokní památky a ztráty dokladů stavebního vývoje této části památkové rezervace.

### III.

Po opakovaném přezkoumání listin obsažených ve správním spisu je Ministerstvo kultury přesvědčeno, že závěry zachycené v dokumentech, které předložila k posouzení organizace památkové péče, tedy oba věc posuzující útvary Národního památkového ústavu, vycházejí z předpisů, kterými je upravena ochrana památkově hodnotných objektů. V posuzované věci bylo v předchozích částech na jednotlivé předpisy odkázáno, a za jejich použití byl zformulován text odůvodnění tohoto závazného stanoviska.

Ministerstvo kultury, shodně s předcházejícím, k podnětu stavebníka zrušeným závazným stanoviskem, konstatuje, že řešení prosazované ze strany prvoinstančního orgánu památkové péče neodpovídá zájmům ochrany kulturně historických hodnot na území památkové rezervace v hlavním městě Praze, formulovaným v nařízení vlády č. 66/1971 Sb., kterým je pro danou oblast stanovena plošná památková ochrana. Stejně je třeba posoudit i nedostatečně odůvodněný přístup k zásahům do četných kulturních památek zasažených plánovaným záměrem na vybudování tzv. vnitrobloku v samém centru PPR (v podrobnostech viz předcházející částí textu). Záměr je v navrhovaném objemu staveb a zásahů do hmotné podstaty nemovitých kulturních památek nepřijatelný. V souvislosti s tím Ministerstvo kultury cituje úvahu ze závěru vyjádření pracovníků generálního ředitelství NPÚ, která vystihuje současný přístup k řešení ochrany památkově chráněných lokalit a objektů na území hlavního města Prahy: „Jsme přesvědčeni, že MHMP OPP ve svém závazném stanovisku nehájí dostatečně zájmy památkové péče, ani ve vztahu k památkové rezervaci, ani k jednotlivým kulturním památkám. Realizace předkládaného záměru by se tak mohla stát nežádoucím precedentem pro celé území památkové rezervace a mohla by vést k postupné likvidaci plošné památkové ochrany i ochrany kulturních památek, neboť v obdobných situacích by se muselo na území památkové rezervace v souladu se správním řádem přistupovat obdobným způsobem.“

*Pro podporu závěrů posuzovaného vyjádření NPÚ ú.o.p. uvádíme v širších souvislostech další negativní dopady záměru pro Pražskou památkovou rezervaci v hl. m. Praze a historické objekty, které jsou její součástí.*

*Realizace záměru by znamenala v dané lokalitě rozsáhlou stavební činnost, spočívající mj. i v destruktivním zásahu v oblasti jednoho bloku zástavby historicky vymezené středověkou parcelací. Zemní práce by znamenaly zásah srovnatelný se zásahy prováděnými v souvislosti s realizací stavby veřejného zájmu, jakým byla například výstavba metra. Ta se z otevřené jámy, s vytěžením podloží města, prováděla převážně v rozsahu komunikací, pod zástavbou byla řešena tunelářskými postupy. Z hlediska veřejného zájmu je nežádoucí zničit i dosud nepostižené lokality a stavby na území MPR a úplně popřít historický vývoj, tradiční stavitelství s tradičními způsoby zakládání.“.*

Ministerstvo kultury na závěr konstatuje, že změna závazného stanoviska č.j. MHMP 1503095/2017, sp.zn. S-MHMP 1654609/2016 Dobrovodská, ze dne 5.10.2017, je důvodná, a to pro jednoznačnost a správnost závěrů přijatých odbornou organizací památkové péče. Ministerstvo kultury proto v tomto řízení o žádosti odvolacího stavebního úřadu, podané ve smyslu ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu, napadené závazné stanovisko změnilo, jak uvedeno shora ve výroku.

### **Poučení:**

Rozhodnutí o vydání závazného stanoviska podle ustanovení § 149 správního řádu není ve smyslu uvedeného předpisu rozhodnutím zakládajícím práva a povinnosti, ale jde o úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, jehož obsah je pro výrokovou část meritorního správního rozhodnutí závazný. Vzhledem k tomu, že plní pouze funkci jednoho z podkladů pro vydání správního rozhodnutí, nelze závazné stanovisko napadnout samostatným opravným prostředkem.

Mgr. Lucie Šiková  
vedoucí právního oddělení  
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

### **Rozdělovník:**

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu  
Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (+ vrácení projektové dokumentace)  
Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Praze  
Národní památkový ústav, generální ředitelství

*Otisk úředního razítka*